DOSAR NR.2191/2/2010



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR.4468
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 11.11.2010
CURTEA COMPUSĂ DIN :
PREŞEDINTE : EUGENIA ION
GREFIER : RAMONA BARBU

Pe rol soluționarea acțiunii in contencios administrativ formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în contradictoriu cu pârâta Ilie Aurica, având ca obiect acțiune în constatare.

La apelul nominal în şedință publică se prezintă, la prima strigare, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic ...., care depune delegație la dosar, fila 30, şi pârâta Ilie Aurica, personal.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedință, după care :

Pârâta Ilie Aurica arată că a solicitat cauza în lista de amânări fără discuții, întrucât nu a formulat întâmpinare.

Curtea dispune lăsarea cauzei la ordine, întrucât nu sunt motive de amânare a acesteia.

La apelul nominal în şedință publică se prezintă, la a doua strigare, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic ...., cu delegație la dosar, fila 30, şi pârâta Ilie Aurica, personal.

Pârâta Ilie Aurica arată că nu a formulat întâmpinare, deoarece nu are studii juridice, a încercat să angajeze un avocat, dar situația financiară nu i-a permis suportarea onorariului acestuia.

Părțile arată că nu mai au alte cereri de formulat, probe de administrat sau excepții de invocat.

Nemaifiind alte cereri de formulat, probe de administrat sau excepții de invocat, Curtea constată cercetarea judecătorească efectuată, cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, să se constate că pârâta are calitatea de colaborator al Securității, fiind îndeplinite prevederile art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, în sensul că s-au furnizat informații, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

Pârâta Ilie Aurica arată că a fost racolată de Securitate, notele depuse la dosar sunt semnate de ea, dar i s-au dictat. Mai arată că este de acord cu admiterea acțiunii şi constatarea calității sale de colaborator al Securității.

Curtea rămâne în pronunțare pe fondul cauzei.

Deliberând asupra cauzei civile de faţă, constată următoarele :

Prin acţiunea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti sub nr.2191/2/2010, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii (C.N.S.A.S.) a chemat în judecată pe pârâta Ilie Aurica, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunţa să se constate calitatea acesteia de colaborator al Securităţii.

În motivarea acţiunii, reclamantul a arătat că, prin cererea de verificare nr. P 5212/06/02.11.2006, adresată C.N.S.A.S. de către Gazeta de Sud – Est, se solicita, în temeiul Legii nr. 187/1999 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea poliţiei politice comuniste, verificarea, sub aspectul posibilei calităţi de agent sau de colaborator al poliţiei politice comuniste, a pârâtei, care la momentul verificării, era consilier local în cadrul Consiliului Local Sfântu Gheorghe, judeţul Ialomiţa. Având în vedere prevederile art. 3 lit. g) din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, precum şi faptul că la data intrării în vigoare a acestei ordonanţe, verificările prevăzute de lege, demarate în urma solicitării invocate, se aflau în derulare, potrivit art. 33 alin. (1), cererea formulată de către Gazeta de Sud - Est este legală. De asemenea, funcţia deţinută de către reclamantă constituie temei pentru verificările din oficiu derulate de către C.N.S.A.S., potrivit prevederilor art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. (1) teza II din actul normativ menţionat anterior.

Reclamantul a mai arătat că, astfel cum rezultă din cuprinsul Notei de constatare nr. S/DI/I/2614/01.09.2009, pârâta a fost recrutată de către Securitate, în calitate de colaborator, în anul 1981, pentru încadrarea informativă a personalului din cadrul Spitalului Urziceni şi, în această calitate, i-a fost atribuit numele conspirativ "GRIGORE".

Reclamantul a menţionat că, pe parcursul colaborării, respectiv anii 1981 - 1984, pârâta a furnizat date şi informaţii despre comportamentul apreciat ca fiind „neregulamentar" al unor cadre medicale din spitalul din Urziceni. Astfel, sunt relevante în constatarea calităţii de colaborator a pârâtei, în accepţiunea avută în vedere de legiuitor prin art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată şi modificată prin Legea nr. 293/2008, toate documentele reţinute de către Direcţia de specialitate în nota de constatare, menţionată anterior.

Reclamantul a mai arătat că, se au în vedere, în mod special, cele privitoare la cadrele medicale din Secţia de Ginecologie a acestei unităţi spitaliceşti.

În acest context, reclamantul a afirmat că politica pronatalitate bazată pe scoaterea în afara legii a avortului, singurul mijloc de contracepţie în România acelor ani, a fost una dintre cele mai drastice politici demografice adoptate în lume, o imixtiune a statului comunist în cele mai intime aspecte ale vieţii personale şi, în acelaşi timp, minimizarea individului la nivelul unei părţi nesemnificative a unui mare angrenaj în scopul căreia trebuia să trăiască, respectiv comunismul. Astfel, Securitatea, ca organ de represiune, urmărea în cele mai mici detalii activitatea asistentelor şi medicilor din secţiile de specialitate. În acest mod se explică folosirea sursei „GRIGORE" în persoana pârâtei, pentru a obţine şi cele mai mici detalii din activitatea acestora, precum şi „valoarea operativă" pentru ofiţerii de Securitate a datelor furnizate de pârâtă.

A precizat reclamantul că, în probațiunea cazului de față, se impune a fi reținută informația furnizată de pârâtă despre un medic care fusese într-o excursie în R.F.G., precum și despre impresiile acestuia față de condițiile de viață de acolo.

Reclamantul a considerat că este relevant în constatarea calității de colaborator al Securității a pârâtei și scopul pentru care aceasta era dirijată pe lângă diverse persoane aflate în atenția Securității : "colaboratoarea a primit sarcina și a fost instruită să-l abordeze în discuții cu privire la condițiile de muncă actuale, și să urmărească concepția acestuia politică".

S-a mai arătat de către reclamant că, așa cum reiese din nota de constatare menționată în prezenta acțiune, nu există Angajament semnat de către pârâtă, că dosarul personal nr. 5560 - titulară ILIE Aurica - "a fost distrus prin ardere în zilele revoluției din decembrie 1989", potrivit Procesului - verbal datat 26.09.1990, astfel încât, printre documentele care au fost predate C.N.S.A.S., nu se mai regăsesc cele în care era descrisă recrutarea propriu-zisă a pârâtei și nici posibilul angajament prin care și-a asumat colaborarea cu Securitatea.

Acest fapt a fost apreciat de reclamant ca fiind lipsit de importanță, deoarece legiuitorul a înțeles să condiționeze constatarea calității de colaborator de stricta furnizare de date și informații organelor de Securitate și nu de existența unui astfel de angajament scris. Or, nu importă acest viciu de procedură în constatarea calității de colaborator al Securității, atâta timp cât există probele scrise, care atestă furnizarea de informații către Securitate, potrivit art. 2 lit. b) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008.

Pentru argumentele prezentate, reclamantul a considerat că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 pentru a se putea constata calitatea de "colaborator al Securității". Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată :

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Această condiție este asigurată, deoarece pârâta a furnizat informațiile relatate pe larg mai sus. De asemenea, potrivit cadrului legal, pentru reținerea calității de colaborator al Securității este necesar doar ca materialele probatorii de tipul celor arătate în textele de lege, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Deci, reținerea calității de colaborator este legată de stricta furnizare a unor informații de natura celor impuse de legiuitor. Aceasta și pentru că art. 2 lit. b) din norma citată nu condiționează în nici un fel cadrul în care să se desfășoare activitatea de transmitere de informații și, unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, pe de o parte, nu cade în sarcina C.N.S.A.S. probarea încălcării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, ci, așa cum și textul de lege o arată, constatarea calității de colaborator al Securității are loc atunci când persoana verificată, prin informațiile furnizate, a făcut posibilă suprimarea sau îngrădirea acestor drepturi. Și această condiție este asigurată, deoarece, prin furnizarea acestor date, s-a îngrădit dreptul la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 2 lit. b), art. 3 lit. g), art. 5 alin. (1), art. 8 lit. a), art. 11 alin. (1), art. 33 alin. (1) ale Ordonanței de Urgență a

Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 30, art. 31, art. 35 alin. (5) lit. a) din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, art. 112 al Codului de Procedură Civilă.

Pârâta, deşi a fost legal citată, nu a formulat întâmpinare în cauză.

În şedinţa publică din data de 11.11.2010, pârâta a învederat instanţei că este de acord cu admiterea acţiunii şi constatarea calităţii sale de colaborator al Securităţii.

În dovedirea acţiunii s-a administrat proba cu înscrisuri.

Analizând actele şi lucrările dosarului, Curtea reţine următoarele :

Pârâta Ilie Aurica, în calitate de consilier local în cadrul Consiliului Local Sfântu Gheorghe, judeţul Ialomiţa, a fost suspusă verificărilor, sub aspectul posibilei calităţi de lucrător sau colaborator al Securităţii, în temeiul art. 3 lit. g) din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr.293/2008.

În acest sens, s-a întocmit Nota de constatare nr. S/DI/I/2614/01.09.2009, în care s-a reţinut că pârâta a fost recrutată de către Securitate, în calitate de colaborator, în anul 1981, pentru încadrarea informativă a personalului din cadrul Spitalului Urziceni.

În această calitate, i-a fost atribuit numele conspirativ de colaborator "GRIGORE".

Pe parcursul colaborării cu Securitatea, pârâta a furnizat informaţiile reţinute în Nota de constare nr. S/DI/I/2614/01.09.2009, anterior menţionate, privitoare la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, care nu au fost contestate.

Potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr.24/2008, are calitatea de colaborator al Securităţii persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Informaţiile comunicate Securităţii de către pârâtă s-au referit la manifestări potrivnice regimului totalitar comunist şi au vizat încălcarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, respectiv dreptul la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice.

Prin urmare, Curtea constată că acţiunea promovată de reclamant este întemeiată şi urmează să dispună, în temeiul art. 11 din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr.293/2008, admiterea acesteia şi constatarea calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce o priveşte pe pârâta Ilie Aurica.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:

Admite acţiunea formulată de **reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII,** cu sediul în Bucureşti, sector 3, str. Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu **pârâta ILIE AURICA,** cu domiciliul în localitatea Sf. Gheorghe, judeţul Ialomiţa.

Constată existența de colaborator al Securității în ceea ce o privește pe pârâta Ilie Aurica, născută la data de 22.03.1954, în sat Lița, județul Teleorman, fiica lui Gheorghe și Emilia.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi 11.11.2010



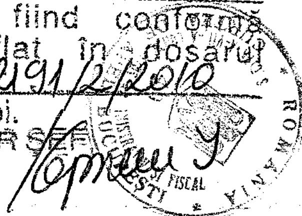
PREȘEDINTE
Eugenia

GREFIER
Ramona Barbu

Red. E.I.
Tehnored. R.B./4 ex./15.12.2010

l. 2 com/

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA Cont. Adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 2191/2/2010 se legalizează de noi.
GREFIER ȘEF



S-a anulat chitanța/foaia de vărsământ Nr. ..../
Scutit ....în sumă de ....lei
GREFIER ȘEF

Definitivă și irevocabilă prin nerecurare la data de 10.01.2011.